

ASNI OMAR lwn. PP

A

MAHKAMAH RAYUAN, PUTRAJAYA
 MOHTARUDIN BAKI HMR
 TENGKU MAIMUN TUAN MAT HMR
 ZAKARIA SAM HMR
 [RAYUAN JENAYAH NO: C-05-238-08-2014]
 16 JUN 2015

B

UNDANG-UNDANG JENAYAH: Kanun Keseksaan – Seksyen 302 – Sama ada pendakwaan berjaya membuktikan kes *prima facie* terhadap perayu – Sama ada pembelaan menimbulkan keraguan munasabah atas kes pendakwaan – Sama ada keterangan ikut keadaan menjurus kepada hanya kebersalahan perayu – Sama ada hakim bicara telah menimbangkan pembelaan dengan sewajarnya

C

KETERANGAN: Keterangan ikut keadaan – Pembunuhan – Sama ada identiti si mati dibuktikan – Sama ada hakim bicara telah menimbangkan pembelaan dengan sewajarnya – Sama ada keterangan ikut keadaan menjurus kepada hanya kebersalahan perayu – Sama ada sabitan perayu selamat

D

KETERANGAN: Maklumat yang membawa kepada penemuan – Prinsip-prinsip yang terpakai – Sama ada maklumat diperolehi daripada perayu – Sama ada wujud keterangan yang menunjukkan maklumat diperolehi daripada sumber lain selain daripada perayu – Sama ada pihak polis sedia maklum akan maklumat sebelum diberikan oleh perayu – Sama ada maklumat diterima masuk dengan wajar – Akta Keterangan 1950, s. 27

E

Ini adalah rayuan perayu terhadap keputusan Mahkamah Tinggi yang mensabitkan dan menjatuhkan hukuman mati terhadapnya atas kesalahan membunuh di bawah s. 302 Kanun Keseksaan. Fakta kes adalah bahawa laporan kehilangan Stephanie Foray, seorang warganegara Perancis ('si mati'), telah membawa kepada penangkapan perayu. Hasil soal siasat perayu oleh SP15 telah membawa kepada penemuan, antara lain: (i) tempat mayat si mati ditanam iaitu sebuah gua di belakang rumah perayu; (ii) lubang di mana beg sandang yang mengandungi barang-barang kepunyaan si mati ditanam dalam gua tersebut; (iii) beg-beg yang mengandungi barangan peribadi milik si mati di dalam almari di rumah perayu; (iv) kesan darah yang telah dibersihkan di dinding ruang tamu rumah perayu; dan (v) satu botol minuman keras jenama Malibu ('eks. P81') dipercayai digunakan sebagai senjata pembunuhan di tempat pelupusan sampah. Laporan bedah siasat oleh SP11 menunjukkan empat keretakan pada tengkorak si mati yang menurut SP11 adalah cukup pada lazimnya untuk menyebabkan kematian. Di akhir kes pendakwaan, hakim bicara memutuskan bahawa pihak pendakwaan telah membuktikan kes *prima facie* terhadap perayu dan perayu diarahkan membela diri. Di akhir kes pembelaan, hakim bicara mendapati

F

G

H

I

- A bahawa pihak pendakwaan telah membuktikan kes melampaui keraguan munasabah apabila pembelaan gagal menimbulkan sebarang keraguan munasabah ke atas kes pendakwaan. Oleh itu, rayuan ini. Isu-isu yang dikemukakan dalam rayuan, antara lain, adalah: (i) ketiadaan kes *prima facie*; dan (ii) kegagalan hakim bicara mempertimbangkan pembelaan perayu.
- B **Diputuskan (menolak rayuan; mengesahkan sabitan dan hukuman)**
Oleh Tengku Maimun Tuan Mat HMR menyampaikan penghakiman mahkamah:
- C (1) Hakim bicara tidak khilaf dari segi pemakaian prinsip undang-undang berhubung s. 27 Akta Keterangan 1950 ('Akta') dan adalah tepat dalam menerima masuk maklumat yang diberikan oleh perayu yang membawa kepada penemuan mayat si mati dan juga penemuan barang-barang peribadi si mati di rumah perayu. Tiada keterangan menunjukkan maklumat tentang tempat mayat si mati ditanam telah diperolehi daripada sumber lain selain daripada perayu. Oleh itu, hujah bahawa pihak polis sedia maklum akan tempat mayat si mati ditanam tidak bermerit. Perbezaan perkataan-perkataan dalam eks. P174 dan P175, iaitu maklumat yang dicatat oleh SP15 pada kertas dan laporan polis oleh SP15 sebagai 'information leading to discovery' di bawah s. 27 Akta tidak menjejaskan penerimaan masuk maklumat oleh perayu di bawah s. 27 Akta. (perenggan 38 & 40)
- D
- E (2) Keterangan ikut keadaan di hadapan mahkamah mengarah atau menjurus kepada hanya kebersalahan perayu. Identiti si mati tidak menjadi pertikaian dalam rayuan ini. 'Swab stick' yang digunakan untuk mengambil kesan darah pada dinding rumah perayu telah dianalisa dan disahkan berpadanan dengan profil DNA yang didapati daripada tulang si mati. Keterangan saintifik ini mengatasi keterangan saksi-saksi lain yang menyatakan tiada kesan darah pada dinding dengan hanya dilihat secara pandangan kasar. (perenggan 41)
- F
- G (3) Maklumat yang diberikan oleh perayu yang membawa kepada penemuan botol eks. P81 dan keterangan SP11, bahawa permukaan botol eks. P81 yang tumpul dan keras boleh menyebabkan kecederaan seperti yang dialami oleh si mati, adalah mencukupi untuk membuktikan kes *prima facie* terhadap perayu. Ketidadaan pengecaman positif tilam dan ketidadaan pengecaman tilam serta ekshibit-ekshibit lain yang ditemui bersama mayat si mati juga tidak mencatitkan kes pendakwaan. Selanjutnya, kegagalan memanggil saksi-saksi tidak mewujudkan kelompangan dalam kes pendakwaan dan tidak wujud unsur 'suppression of evidence' kerana saksi-saksi tersebut bukan saksi material. Oleh itu, andaian bertentangan di bawah s. 114(g) Akta tidak terpakai. (perenggan 42-44)
- H
- I

- (4) Hakim bicara tidak khilaf dalam menilai dan menerima keterangan SP11 berhubung sebab kematian si mati iaitu 'probable blunt force trauma to the head' yang juga tidak menolak kemungkinan bahawa botol eksh. P81 boleh menyebabkan kecederaan seperti yang dialami si mati yang cukup pada lazimnya untuk menyebabkan kematian si mati. Hakim bicara juga telah menilai keterangan SP11 berhubung kemungkinan-kemungkinan lain yang boleh menyebabkan kematian si mati. (perenggan 46-47) A B
- (5) Hakim bicara telah mengarahkan mindanya pada setiap aspek penjelasan dan keterangan perayu sebelum mencapai keputusan bahawa perayu gagal menimbulkan keraguan munasabah ke atas kes pendakwaan. Oleh itu, hujahan bahawa hakim bicara gagal menimbang pembelaan perayu tidak berasas. Berdasarkan kekuatan gabungan keterangan ikut keadaan, sabitan perayu adalah selamat. (perenggan 52 & 54) C

English Headnotes

This was the appellant's appeal against the High Court's decision convicting and sentencing the appellant to death for an offence of murder under s. 302 of the Penal Code. The facts of the case were that a report that Stephanie Foray, a French citizen ('the deceased') was missing, led to the arrest of the appellant. Interrogation of the appellant by SP15 led to the discoveries of, *inter alia*: (i) the place where the body of the deceased was buried *ie*, in a cave at the back of the appellant's house; (ii) the place where the sling bag containing belongings of the deceased was buried in the cave; (iii) bags containing personal items of the deceased in the cupboard in the appellant's house; (iv) blood stains that had been wiped off on the wall of the living room in the appellant's house; and (v) a bottle of an alcoholic drink of Malibu brand ('exh P81') believed to have been used as the murder weapon from a dumping ground. The post-mortem report by SP11 showed four cracks on the skeletal of the deceased which according to SP11 was sufficient in the ordinary course of nature to cause death. At the end of the prosecution's case, the trial judge decided that the prosecution had established a *prima facie* case against the appellant and the appellant was called to enter his defence. At the end of the defence case, the trial judge found that the prosecution had proven the case beyond reasonable doubt when the defence had failed to cast any reasonable doubt on the prosecution's case. Hence, the appeal. The issues raised in the appeal, *inter alia*, were: (i) the absence of a *prima facie* case; and (ii) failure by the trial judge to consider the appellant's defence. D E F G H

Held (dismissing appeal; affirming conviction and sentence)

Per Tengku Maimun Tuan Mat JCA delivering the judgment of the court:

- (1) The trial judge had not erred in his application of the law in regards to s. 27 of the Evidence Act 1950 ('the Act') and was correct in admitting the information given by the appellant leading to the discovery of the body of the deceased and personal items of the deceased in the I

- A appellant's house. There was no evidence to show that the information about the burial place of the body of the deceased had already be obtained from any other source other than the appellant. Therefore, the contention that the police had prior knowledge of the place the deceased was buried was without merit. The difference in the words in exhs. P174
- B and P175, *ie*, the information noted down by SP15 on a piece of paper and SP15's police report as 'information leading to discovery' under s. 27 of the Act did not affect the admission of the information by the appellant under s. 27 of the Act.
- C (2) The circumstantial evidence before the court pointed to or led to only the guilt of the appellant. The identity of the deceased was not disputed in the appeal. The swab stick used to take blood stains on the walls of the appellant's house had been analysed and was confirmed to match the DNA profile obtained from the bones of the deceased. The scientific evidence prevailed over the evidence of other witnesses who had testified that there were no blood stains on the walls merely by observing through their naked eye.
- D (3) The information provided by the appellant led to the discovery of exh. P81 bottle and SP11's evidence, that the surface of exh. P81 bottle which was blunt and hard could cause injuries as suffered by the deceased, was sufficient to prove a *prima facie* case against the appellant. The absence of positive identification of the mattress and the absence of the identification of the mattress and the other exhibits found together with the body of the deceased did not prejudice the prosecution's case. Further, the failure to call the witnesses did not create a gap in the prosecution's case nor was there any suppression of evidence as the witnesses were not material witnesses. Therefore, adverse inference under s. 114(g) of the Act was inapplicable.
- E (4) The trial judge did not err in the assessment and admission of SP11's evidence on the cause of death of the deceased *ie*, 'probable blunt force trauma to the head' and had not rejected the possibility that exh. P81 could cause injuries as suffered by the deceased which was sufficient in the ordinary course to cause the death of the deceased. The trial judge had also evaluated SP11's evidence in relation to other possibilities which could cause the death of the deceased.
- F (5) The trial judge had directed his mind to each and every aspect of the appellant's explanation and evidence before concluding that the appellant failed to raise a reasonable doubt on the prosecution's case. Therefore, the argument that the trial judge had failed to consider the appellant's defence was unfounded. Based on the combined strength of
- G circumstantial evidence, the appellant's conviction was safe.
- H
- I

Kes-kes yang dirujuk:

Amathevelli P Ramasamy v. PP [2009] 3 CLJ 109 FC (*refd*)

Chan Chwen Kong v. PP [1962] 1 LNS 22 CA (*dirujuk*)

Dato' Mokhtar Hashim & Anor v. PP [1983] 2 CLJ 10; [1983] CLJ (Rep) 101 FC (*dirujuk*)

Francis Antonysamy v. PP [2005] 2 CLJ 481 FC (*dirujuk*)

Kamis v. PP [1974] 1 LNS 59 FC (*dirujuk*)

Munusamy Vengadasalam v. PP [1987] 1 CLJ 250; [1987] CLJ (Rep) 221 SC (*dirujuk*)

PP v. Hashim Hanafi [2003] 8 CLJ 555 HC (*dirujuk*)

Sunny Ang v. PP [1965] 1 LNS 171 FC (*dirujuk*)

Perundangan yang dirujuk:

Criminal Procedure Code, s. 425

Evidence Act 1950, ss. 27, 114(g)

Penal Code, ss. 300(c), 363

Bagi pihak perayu - Ng See Teong (Ibrahim Kamaruddin & Muhd Hisham Abdul Rahim bersamanya); T/n AR Hisham & Co

Bagi pihak responden - Masri Mohd Daud; TPR

[Nota Pengarang: Untuk kes Mahkamah Tinggi, sila lihat *PP lwn. Asni Omar* [2014] 1 LNS 1730 (*affirmed*)]

Dilaporkan oleh S Barathi

PENGHAKIMAN**Tengku Maimun Tuan Mat HMR:****Pengenalan**

[1] Ini adalah rayuan oleh tertuduh (perayu) terhadap keputusan Mahkamah Tinggi Kuantan yang mensabitkan perayu dan menjatuhkan hukuman gantung sampai mati bagi pertuduhan berikut:

Bahawa kamu di antara tarikh 10 Mei 2011 jam 8.00 malam tarikh 12 Mei 2011 jam lebih kurang 12.00 tengahari di rumah tidak bernombor Kampung Tekek, Pulau Tioman di dalam Daerah Rompin, di dalam Negeri Pahang telah membunuh Stephanie Foray (No. Pasport 05AX207350) dan dengan itu kamu telah melakukan satu kesalahan yang boleh dihukum di bawah seksyen 302 Kanun Keseksaan.

Kami sebulat suara telah menolak rayuan perayu. Berikut adalah alasan kami bagi keputusan tersebut.

Kes Pendakwaan

[2] Melalui Melaka Tengah Report No. 6220/11 bertarikh 14 Julai 2011, Stephanie Foray, seorang warganegara Perancis (si mati) telah dilaporkan hilang. Laporan itu membawa kepada satu kertas siasatan dibuka oleh ASP Wan Fauzi Wan Ishak (SP20) di bawah s. 363 Kanun Keseksaan. Berdasarkan maklumat bahawa si mati ada menginap di Sayang-Sayang

- A Guest House, No. 16, Jalan Kg Hulu, Melaka Tengah, SP20 telah pergi ke alamat tersebut dan bertemu dengan Tan Ann Nie (SP21). Semakan SP20 ke atas buku daftar keluar masuk tetamu (eks. P99) menunjukkan si mati telah mendaftar masuk pada 7 Mei 2011 dan keluar pada 9 Mei 2011. Melalui gambar eks. P168(D), SP21 mengecam si mati dan mengesahkan si mati hadir seorang dan mengisi sendiri borang daftar masuk P99.
- B

- [3] Maklumat seterusnya yang diperolehi oleh SP20 telah membawa kepada penangkapan perayu pada 21 Julai 2011. Hasil soal siasat perayu oleh Inspektor Zairi bin Badderul @ Badrul (SP15) pada 8 Ogos 2011 jam lebih kurang 8.20 pagi, perayu telah memberitahu SP15 mengenai si mati yang telah meninggal dunia dan ditanam di sebuah gua di belakang rumah perayu di Kampung Tekek, Pulau Tioman. Maklumat tersebut telah dicatat oleh SP15 sebagai keterangan di atas sehelai kertas A4 (eks. P174) yang ditandatangani oleh SP15, perayu dan Detektif Lans Koperel Raymond Nor Irwan Ibo bin Abdullah dan kemudiannya dijadikan laporan polis Mersing Report No. 2438/11 (eks. P175) oleh SP15.
- C
- D

- [4] Berdasarkan maklumat yang diberikan oleh perayu di atas, pada jam lebih kurang 1.45 petang, SP15 dengan dipandu arah oleh perayu telah pergi ke gua di belakang rumah perayu. Apabila sampai di dalam gua tersebut, perayu telah menunjukkan ke arah satu lubang di mana mayat si mati ditanam. Perayu juga telah menunjukkan satu lagi lubang berhampiran, di mana terdapatnya beg sandang si mati yang juga mengandungi barang-barang kepunyaan si mati. Seterusnya, perayu membawa SP15 ke rumahnya setelah memberitahu SP15 bahawa masih terdapat barang-barang kepunyaan si mati di rumah perayu.
- E

- F [5] Di rumahnya, perayu telah menunjukkan kepada SP15:
- (i) almari perayu di mana di dalamnya terdapat beg-beg si mati yang mengandungi barang-barang peribadi milik si mati di antaranya berus gigi, kad visa atas nama si mati dan beberapa utas rantai, gelang dan sebertuk cincin;
- G
- (ii) dinding di ruang tamu di mana terdapat kesan darah yang telah dibersihkan;
- (iii) satu sim kad milik si mati yang diselitkan pada dinding bahagian dapur yang kemudiannya disahkan oleh ASP Muhammad Zulkifli bin Mohd Isa (SP33) mempunyai data di dalam bahasa Perancis.
- H

- [6] Hasil soalsiasat, perayu juga telah memandu arah ASP Raman a/l Visualingam (SP37) dan pasukan polis ke tempat pelupusan sampah di No. 56, Jeti Kargo, Kampung Sarang Tiung, Tanjung Gemok, Endau, Rompin, Pahang di mana perayu telah menunjukkan sebiji botol minuman keras jenama Malibu (eks. P81) kepada SP37. Eksibit P81 dipercayai telah digunakan sebagai senjata pembunuhan.
- I

- [7] Ketua Pejabat Laut Mersing, Jeffrey Shah ZZ bin Ibrahim (SP26) mengesahkan bahawa Borang Pelepasan Belayar ke Pulau Tioman pada 10 Mei 2011 oleh Bluwater Express untuk Feri Gemilang menunjukkan si mati disenaraikan sebagai penumpang Feri Gemilang. SP26 juga mengesahkan tiada nama si mati di dalam borang keluar daripada Tioman. A
- [8] Melalui gambar-gambar eks. P168 (A-D), Norfadiana binti Kasim (SP14) mengecam si mati. Mengikut SP14, perayu bersama si mati telah datang ke rumah SP14 pada 10 Mei 2011 jam lebih kurang 7.30 malam. B
- [9] Pada 12 Mei 2011 jam lebih kurang 11.00 pagi, abang perayu iaitu Radzi bin Omar (SP25) telah pergi ke gua untuk menghisap dadah dan telah terpandang satu mayat perempuan berkulit putih tidak berpakaian dalam keadaan terbaring terlentang. SP25 juga melihat satu tilam (eks. P39) dalam keadaan berlipat pada hujung kaki mayat. C
- [10] Laporan bedah siasat (eksibit P118) oleh Doktor Sri Marni binti Zainal Abidin (SP11) menunjukkan terdapat empat keretakan pada tengkorak si mati yang mana menurut SP11 adalah cukup pada lazimnya untuk menyebabkan kematian. Mengikut SP11, keretakan-keretakan ini adalah konsisten dengan kecederaan perimortem dan disebabkan oleh 'blunt trauma'. SP11 tidak menolak kemungkinan bahawa botol Malibu (eks. P81) boleh mengakibatkan keretakan-keretakan tersebut. Sebab-sebab kematian disimpulkan oleh SP11 sebagai 'probable blunt force trauma to the head'. Berdasarkan kepada pereputan yang berlaku selepas kematian, SP11 menganggarkan masa kematian di antara empat minggu hingga tiga bulan daripada tarikh 8 Ogos 2011. D
- [11] Daripada sampel tulang femur si mati yang diambil oleh SP11 (eks. P84), sampel darah ibu si mati, Irena Mortel (SP4) (eks. P77) dan kakak si mati Vanessa Foray (eks. P74), ahli kimia Nor Aidora binti Saidon (SP3) telah melakukan ujian DNA profil ke atas tulang femur. Hasil ujian DNA oleh SP3 membuktikan bahawa si mati adalah Stephanie Foray. SP3 juga mengesahkan sampel darah yang diambil oleh Inspektor Shuhada bin Salim (SP13) di dinding rumah perayu adalah berpadanan dengan profil DNA si mati. E
- [12] Di akhir kes pendakwaan, hakim bicara setelah menimbang keterangan saksi-saksi pendakwaan dan mengambil kira keterangan mengenai: F
- (i) identiti si mati dan profil DNA;
 - (ii) sebab-sebab kematian;
 - (iii) maklumat-maklumat yang diberikan oleh perayu di bawah s. 27 Akta Keterangan 1950; dan G
 - (iv) pengecaman barang-barang milik si mati oleh SP4, memutuskan bahawa pihak pendakwa telah membuktikan suatu kes *prima facie* terhadap perayu. Perayu lantas dipanggil membela diri. H
- I

A Kes Pembelaan

[13] Di dalam keterangannya yang diberi secara bersumpah, perayu tidak menafikan telah berjumpa dengan si mati pada 10 Mei 2011. Menurut perayu, si mati telah datang ke tempat perayu berniaga dan bertanyakan sama ada perayu mempunyai rumah untuk disewa. Walaupun perayu memberitahu si mati bahawa rumah beliau tidak sesuai untuk disewa, si mati tetap ingin menyewa rumah perayu. Setelah diminta oleh si mati, perayu telah membawa si mati makan malam pada hari tersebut. Ketika berada di kedai makan, perayu menerima panggilan telefon daripada teman wanitanya, Monaliza binti Yaakob (SD3). Walaupun menggunakan telefon bimbit, perayu mengatakan beliau perlu pulang ke rumah kerana perbualan dengan SD3 tidak sedap didengar oleh orang lain.

[14] Perayu mengajak si mati balik, tetapi si mati enggan kerana mahu pergi ke Taman Laut. Perayu telah menghantar si mati ke Taman Laut dan meninggalkan si mati di situ sementara perayu pulang ke rumah dan berada di talian telefon dengan SD3 sehingga perayu tertidur. Apabila terjaga keesokan pagi, perayu tidak tahu sama ada si mati balik ke rumah atau tidak pada malam tersebut. Bagaimanapun, apabila ditanya oleh ibunya, perayu menyatakan bahawa si mati telah keluar rumah. Perayu memberikan alasan sedemikian kepada ibunya kerana beliau mempercayai si mati telah pulang ke rumah untuk mengambil barang-barang dan kemudian keluar semula untuk pergi ke Kampung Juara seperti diberitahu oleh si mati ketika makan malam.

[15] Perayu seterusnya memberi keterangan bahawa pada 11 Mei 2011, beliau terdengar suara abangnya, SP25 menjerit dan melihat SP25 tergopoh gapah melarikan diri bersama Zulhaidli bin Akasah (SP30). Perayu mengakui melihat seorang terbaring di pintu gua dan mengecamnya sebagai si mati tetapi perayu berasa takut.

[16] Adalah juga keterangan perayu bahawa antara 11 Mei 2011 sehingga 29 Mei 2011 perayu sibuk dengan kegiatannya iaitu berniaga, berburu bersama kawan-kawannya dan berada di Kuala Lumpur di rumah SD3 yang tidak memungkinkan perayu ada bersama-sama si mati atau terlibat dengan pembunuhan si mati.

[17] Hanya pada bulan Jun 2011, perayu mengatakan bahawa ketika mengemas rumah, perayu telah menjumpai beg si mati lalu menyimpan beg tersebut di dalam almari. Perayu mengakui telah mengambil telefon bimbit si mati dan menggunakannya. Perayu juga mengakui bahawa dia telah memberi maklumat kepada SP15 berkaitan penemuan mayat si mati dan bersetuju bahawa pemergian SP15 dan pasukan polis ke tempat mayat ditanam dan ke tempat penemuan beg milik si mati adalah atas pandu arah oleh perayu. Perayu juga mengaku telah membawa SP15 ke rumah perayu untuk menunjukkan barang-barang milik si mati yang disimpan di dalam almari.

[18] Selain SD3, pembelaan mengemukakan kakak perayu, Rahah binti Omar (SD2) untuk menunjukkan tiada kesan darah di dinding rumah perayu. Melalui SD2 juga, pembelaan menunjukkan bahawa rumah perayu boleh diakses oleh ahli keluarga dan kawan-kawan. Mengikut SD2, beliau sendiri boleh memasuki rumah perayu dengan mengambil kunci di bahagian atas pintu. SD3 pula menyatakan bahawa perayu berada bersama-sama SD3 bermula pada 13 Mei 2011. SD3 mengesahkan perayu ada mengambil minuman keras. SD5, anak saudara perayu (yang sebelum ini telah memberi keterangan sebagai SP14), dipanggil semula oleh pembelaan di bawah s. 425 Kanun Acara Jenayah. SD5 memberi keterangan bahawa dia mendengar perbualan di antara ibu perayu dengan Ashaari di mana Ashaari dikatakan memberitahu ibu perayu “mak ngah jangan takut orang putih itu sudah mati.”.

[19] Di akhir kes pembelaan, hakim bicara mendapati bahawa pendakwaan telah membuktikan kes melampaui keraguan yang munasabah apabila pembelaan gagal menimbulkan sebarang keraguan munasabah ke atas kes pendakwaan. Perayu disabitkan dan dijatuhi hukuman mati, justeru rayuan ini.

Rayuan

[20] Di hadapan kami, peguambela mengemukakan dua isu utama iaitu:

- (i) ketiadaan kes *prima facie*; dan
- (ii) kegagalan hakim bicara menimbang pembelaan perayu.

[21] Berkaitan isu pertama, hujah peguambela tertumpu kepada:

- (i) kesan darah di dinding rumah perayu;
- (ii) penerimaan maklumat yang diberikan oleh perayu sebagai keterangan di bawah s. 27 Akta Keterangan;
- (iii) penemuan botol Malibu eks. P81 yang dikatakan sebagai senjata pembunuhan;
- (iv) pengecaman tilam dan eksibit lain yang dijumpai bersama mayat si mati;
- (v) pemakaian s. 114(g) Akta Keterangan;
- (vi) sebab kematian; dan
- (vii) kemungkinan individu-individu lain melakukan pembunuhan.

(i) *Kewujudan Kesan Darah Di Dinding Rumah Perayu*

[22] Pada asasnya, hujahan peguambela bijaksana adalah bahawa hakim bicara khilaf dalam membuat dapatan berikut:

[24] OKT juga telah menunjukkan ruang tamu rumah tersebut kepada SP15 di mana sebahagian dinding plywood kesan telah dibersihkan atau dilap (gambar P4(17) dan (18). Perbuatan OKT menunjukkan kesan dilap di dinding kepada SP15 disaksikan oleh SP13. OKT telah memberitahu

- A SP15 bahawa ada kesan darah si mati tetapi telah dilap. SP15 telah meminta SP13 (yang bertugas di cawangan forensik IPK Pahang D10) yang ada bersama-sama SP15 untuk membuat pemeriksaan ke atas dinding tersebut dan telah menemukan 3 kesan yang SP13 syaki sebagai kesan darah pada dinding.
- B [23] Asas hujahan peguambela bijaksana adalah kerana saksi rebuttal, ASP Jay January Siowou (SP45) memberi keterangan bahawa ketika beliau ke rumah perayu pada 31 Julai 2011 untuk menjalankan siasatan, SP45 tidak melihat kesan darah di dinding ruang tamu rumah perayu. Keterangan SP45 ini, hujah peguambela bijaksana, disokong oleh SD2 yang tidak nampak sebarang darah dan keterangan SD3 yang mengesahkan tidak melihat kesan lap pada dinding tersebut. Peguambela juga merujuk kepada keterangan abang perayu, Rain bin Omar (SP19) bahawa dinding rumah perayu nampak berbalam-balam atau tonasi catnya berbeza kerana rumah perayu diperbuat daripada kepingan atau cebisan kayu yang diperolehi dari rumah lain. Dihujahkan seterusnya bahawa pihak pendakwaan sewajarnya memanggil saksi pakar bagi menentukan kebenaran sama ada keadaan dinding rumah perayu adalah disebabkan telah dilap atau disebabkan kegunaan kepingan kayu daripada rumah yang lain.
- C
- D

(ii) Penerimaan Keterangan Di Bawah s. 27 Akta Keterangan 1950

- E [24] Isu ini berkaitan dengan eks. P174, iaitu maklumat yang dicatat oleh SP15 di atas kertas dan eks. P175 iaitu laporan polis oleh SP15 sebagai 'information leading to discovery' di bawah s. 27 Akta Keterangan 1950. Dihujahkan oleh peguambela bijaksana bahawa hakim bicara khilaf dalam menerima masuk maklumat-maklumat yang diberikan oleh perayu (yang dibawa masuk sebagai P174 dan P175) yang membawa kepada penemuan mayat si mati kerana P174 dan P175 hanya dibuat pada 8 Ogos 2011 sedangkan mayat mangsa telah ditemui seawal 12 Mei 2011 oleh SP25. Dihujahkan selanjutnya bahawa oleh kerana SP25 ada memberitahu mengenai penemuan mayat itu kepada kawannya SP30 yang bersama-sama menghisap dadah di gua tersebut, terdapat kemungkinan SP30 memberitahu perkara itu kepada isterinya dan isteri SP30 pula mungkin telah memberitahu hal penemuan mayat kepada adik iparnya, Farid, yang bertugas sebagai seorang anggota polis di Kuantan. Berikutan kemungkinan itu, peguambela menghujahkan bahawa pihak polis telah mempunyai pengetahuan terdahulu tentang penemuan mayat tersebut sebelum mendapat maklumat daripada perayu.
- F
- G
- H
- I [25] Alasan kedua kenapa peguambela berhujah bahawa maklumat yang diberi perayu tidak boleh diterima masuk di bawah s. 27 adalah kerana terdapat perbezaan di antara eks. P174 dan P175. Di dalam P175 terdapat perkataan-perkataan 'saya boleh membawa tuan ke tempat tersebut' manakala perkataan-perkataan itu tidak terdapat di dalam eks. P174.

(iii) *Penemuan Botol Minuman Keras Jenama Malibu*

A

[26] Yang menjadi isu adalah dapatan hakim bicara bahawa:

[28] ... Selepas meleraikan sampah itu, SP37 telah membawa OKT dan OKT sendiri yang menjumpai botol Malibu dan pada ketika itu SP37 berada di sisi OKT. Tempoh pencarian adalah 20 minit dan OKT telah mengecam dan menunjukkan kepada SP37 sebiji botol minuman keras jenama Malibu (P81) dan terus berkata “itulah botol Malibu saya gunakan pukul Stephanie”.

B

[27] Peguambela bijaksana berhujah bahawa kata-kata “itulah botol Malibu yang saya gunakan pukul Stephanie” tidak boleh diterima masuk memandangkan keterangan SP37 yang antara lain menyatakan bahawa “kami telah menjumpai sebiji botol minuman keras jenama Malibu” yang jelas menunjukkan bahawa botol Malibu dijumpai oleh pihak polis sendiri dan bukannya melalui maklumat daripada perayu. Seterusnya, dihujahkan oleh peguambela bijaksana bahawa longgokan sampah itu bukannya khusus dari Kampung Tekek dan tidak ada keterangan bahawa botol itu yang dikatakan digunakan untuk membunuh si mati dibuang ke dalam tong sampah perayu. Malahan tidak terdapat keterangan bahawa terdapat tong sampah di hadapan rumah perayu.

C

D

(iv) *Pengecaman Tilam Dan Eksibit Lain*

E

[28] Terdapat dua tilam yang ditemui bersama mayat si mati, iaitu eks. P32 dan P39. Hakim bicara telah membuat dapatan bahawa abang perayu, SP19 telah mengesahkan bahawa tilam P39 yang tertimbus bersama-sama mayat si mati adalah milik perayu di mana SP19 juga menyatakan bahawa beliau mengecam tilam tersebut kerana selalu menggunakan tilam itu semasa berada di rumah ibunya. Dapatan ini, hujah peguambela bijaksana adalah khilaf kerana SP19 di dalam keterangannya juga menyatakan bahawa beliau tidak meneliti tilam itu dari dekat tetapi melihat dari jauh sekali imbas sahaja dan mungkin beliau tersilap apabila menyatakan tilam itu tilam perayu atau tilam dari rumah perayu. SP25 pula tidak pasti sama ada tilam P39 adalah tilam yang beliau nampak berdekatan mayat si mati.

F

G

[29] Seterusnya, terdapat barang-barang lain yang ditemui bersama mayat si mati iaitu dua bantal peluk (eks. P26 dan P28), satu bantal (eks. P30) dan satu lagi tilam (eks. P32) yang tidak dicamkan oleh mana-mana saksi pendakwaan. Dalam keadaan itu dihujahkan oleh peguambela bijaksana bahawa terdapat kemungkinan barang-barang tersebut adalah kepunyaan orang lain dan bukannya kepunyaan perayu.

H

(v) *Pemakaian s. 114(g) Akta Keterangan 1950*

[30] Dihujahkan bagi pihak perayu bahawa kegagalan pihak pendakwaan memanggil saksi-saksi berikut membangkitkan andaian bertentangan terhadap pihak pendakwaan:

I

- A (i) anggota polis yang bernama Farid untuk mengesahkan atau menafikan bahawa beliau ada berkata kepada SP25 “kamu bercerita benar seperti keluarga aku bercerita kepada aku.”.
- (ii) tuan punya tempat pelupusan sampah bernama Tarmizi untuk mengesahkan sama ada botol Malibu (P81) adalah dikutip daripada tong sampah di rumah perayu.
- B (iii) Ashaari bin Ariffin untuk mengesahkan bahawa (a) beliau bersama seorang India ada bertemu si mati sebanyak dua kali sebelum kematiannya (b) untuk menjawab bagaimana beliau mengenali si mati dan apa kaitan beliau dengan lelaki India tersebut dan (c) untuk mengesahkan atau menafikan bahawa beliau ada memberitahu ibu perayu bahawa “mak ngah jangan takut orang putih itu sudah mati.”.
- C (iv) ibu perayu untuk mengesahkan bahawa Ashaari ada mengatakan “mak ngah jangan takut orang putih itu sudah mati.”.

D (vi) *Sebab-Sebab Kematian*

- [31] Hakim bicara menyatakan “SP11 juga tidak menolak kemungkinan bahawa botol kaca seperti P81 yang mempunyai permukaan yang tumpul dan keras boleh menyebabkan kecederaan sepertimana keretakan-keretakan yang dialami si mati cukup pada lazimnya untuk menyebabkan kematian si mati di dalam kes ini.”. Dihujahkan oleh peguambela bijaksana bahawa walaupun SP11 tidak menolak kemungkinan eks. P81 yang mempunyai permukaan yang tumpul dan keras boleh menyebabkan kecederaan seperti keretakan-keretakan yang dialami si mati, keterangan SP11 juga memperlihatkan beberapa kemungkinan yang lain seperti kemungkinan mangsa jatuh dan terkena objek-objek yang tumpul dan keras, kemungkinan mangsa dijerut dengan tuala serta kemungkinan mangsa dirogol dan terdapatnya keganasan seksual memandangkan penemuan air mani pada jasad si mati. Oleh itu dihujahkan bahawa dapatan hakim bicara adalah khilaf dari segi undang-undang dan fakta.

G (vii) *Kemungkinan Individu-Individu Lain Terlibat Dalam Pembunuhan Si mati*

- [32] Dihujahkan bagi pihak perayu bahawa keterangan mengikut keadaan yang dikemukakan oleh pihak pendakwaan tidak membuktikan kes *prima facie* kerana ia bukan sahaja tidak dapat mengaitkan perayu dengan pertuduhan malahan keterangan yang dikemukakan menunjukkan kemungkinan penglibatan pihak ketiga. Pihak ketiga yang dimaksudkan adalah Ashaari, SP25 atau SP30 lebih-lebih lagi apabila wujudnya air mani pada jasad si mati yang tidak dapat ditentukan milik siapa.

Kegagalan Menimbang Pembelaan Perayu

- I [33] Mengenai isu kedua, peguambela bijaksana berhujah bahawa hakim bicara khilaf apabila menyatakan “Mahkamah mendapati pembelaan OKT adalah lebih kepada satu cerita kosong yang disusun dengan begitu baik untuk menunjukkan OKT tidak bersalah.”. Ini kerana perayu telah memberi

penjelasan yang munasabah tentang isu-isu yang dibangkitkan semasa perbicaraan khususnya bahawa isu si mati ditinggalkan di Taman Laut atas permintaan si mati dan bahawa kemungkinan beg silang si mati ditinggalkan di rumah perayu kerana si mati pulang semula ke rumah perayu. Keraguan munasabah juga telah ditimbulkan melalui keterangan SD2 dan SD3 tentang kewujudan kesan darah di dinding rumah perayu. Keseluruhan keterangan pembelaan dan penjelasan-penjelasan di atas, hujah peguambela bijaksana, telah gagal dipertimbangkan oleh hakim bicara.

Dapatan Kami

[34] Pihak pendakwaan bergantung kepada keterangan ikut keadaan untuk membuktikan kesnya terhadap perayu di bawah s. 300(c) Kanun Keseksaan. Walaupun peguambela bijaksana telah menimbulkan beberapa isu kecil berhubung kes *prima facie* seperti dinyatakan di atas, kami mendapati persoalan sebenar ialah sama ada keterangan ikut keadaan yang ada di hadapan mahkamah adalah mencukupi untuk mewujudkan kes *prima facie* terhadap perayu dan sama ada maklumat-maklumat yang diberikan oleh perayu berhubung penemuan mayat dan barang-barang peribadi milik si mati telah diterima masuk secara betul oleh hakim bicara.

Sama Ada Terdapat Kes *Prima Facie* Terhadap Perayu

[35] Kes *prima facie* berkait rapat dengan isu penerimaan masuk maklumat yang diberikan oleh perayu di bawah s. 27 Akta Keterangan 1950 dan juga keterangan ikut keadaan yang dikemukakan oleh pihak pendakwaan.

[36] Adalah prinsip undang-undang yang mantap bahawa sesuatu maklumat yang diberikan oleh tertuduh boleh diterima masuk di bawah s. 27 jika maklumat itu yang membawa kepada penemuan suatu fakta, berpunca daripada tertuduh dan bukan daripada sumber yang lain (lihat *Francis Antonysamy v. PP* [2005] 2 CLJ 481; [2005] 3 MLJ 389). Adalah juga prinsip yang mantap bahawa maklumat yang diberikan oleh tertuduh di bawah s. 27 tidak perlu direkodkan secara bertulis (lihat *PP v. Hashim Hanafi* [2003] 8 CLJ 555; [2002] 4 MLJ 176).

[37] Prinsip undang-undang adalah juga mantap bahawa keterangan ikut keadaan hendaklah dilihat kesannya secara kumulatif dan keterangan ikut keadaan itu dengan khususnya hanya mengarah atau menjurus kepada (irresistibly points to) kebersalahan perayu (lihat *Sunny Ang v. PP* [1965] 1 LNS 171; [1966] 2 MLJ 195; *Dato Mokhtar Hashim & Anor v. PP* [1983] 2 CLJ 10; [1983] CLJ (Rep) 101; [1983] 2 MLJ 232; *Amathevelli P Ramasamy v. PP* [2009] 3 CLJ 109; [2009] 2 MLJ 367; *Kamis v. PP* [1974] 1 LNS 59; [1975] 1 MLJ 46).

[38] Di dalam rayuan ini, kami mendapati bahawa hakim bicara tidak khilaf dari segi pemakaian prinsip undang-undang berhubung s. 27 dan adalah tepat dalam menerima masuk maklumat yang diberikan oleh perayu kepada SP15 yang membawa kepada penemuan mayat si mati dan juga penemuan barang-barang peribadi milik si mati di rumah perayu.

- A [39] Mengikut keterangan SP15, maklumat mengenai tempat mayat disimpan di sebuah gua di Kampung Tekek dan tempat barang-barang milik si mati disimpan, diterima daripada perayu pada 8 Ogos 2011 jam lebih kurang 8.20 pagi. Berikutan maklumat itu, pada hari yang sama jam 10.30 pagi, SP15 bersama perayu telah bertolak dari jeti Mersing dan dengan
- B dipandu arah oleh perayu telah pergi ke sebuah gua di Kampung Tekek. Di gua tersebut, perayu menunjukkan satu lubang dan berkata “ini tempat mayat perempuan Perancis saya simpan.”. Pada jam lebih kurang 1.45 tengahari hari yang sama, SP11, SP37, SP13 dan pasukan forensik Hospital Tengku Ampuan Afzan Kuantan telah membuat korekan dan penggalian pada tempat
- C yang ditunjukkan oleh perayu. Hasil penggalian tersebut, mayat si mati telah ditemui bersama-sama beberapa bantal dan tilam.
- [40] Daripada urutan peristiwa di atas, kami mendapati hujahan peguambela bijaksana bahawa hakim bicara khilaf dalam menerima masuk maklumat yang diberikan oleh perayu kerana pihak polis telah sedia mengetahui tempat mayat si mati ditanam, adalah tidak bermerit. Kami
- D mendapati tiada keterangan menunjukkan maklumat tentang tempat mayat si mati ditanam telah diperolehi daripada sumber yang lain selain daripada perayu. Hujahan peguambela bijaksana bahawa pihak polis telah terlebih dahulu mengetahui tentang tempat mayat ditanam berdasarkan SP25
- E memberitahu SP30 dan kemungkinan SP30 memberitahu isterinya dan isterinya pula mungkin telah memberitahu adik iparnya, Farid yang merupakan seorang anggota polis, jelas tidak bersandarkan kepada sebarang keterangan di hadapan mahkamah. Sebaliknya, keterangan SP30 menunjukkan bahawa beliau tidak menceritakan kepada sesiapa bahawa SP25 melihat mayat, tidak kepada isterinya mahupun Farid. Mengenai
- F perbezaan perkataan-perkataan di dalam eks. P174 dan P175, ia pada pendapat kami tidak menjejaskan penerimaan masuk maklumat yang diberikan oleh perayu di bawah s. 27 Akta Keterangan 1950.
- [41] Seterusnya, kami mendapati bahawa keterangan ikut keadaan yang ada di hadapan mahkamah mengarah atau menjurus kepada hanya kebersalahan perayu. Identiti si mati bukanlah menjadi pertikaian di dalam rayuan ini. Si
- G mati telah dikenalpasti setelah SP3 mengesahkan sampel tulang (eks. P84) adalah milik si mati selepas menjalani analisa ke atas sample-sample darah ibu kandung si mati dan kakak si mati. ‘Swab stick’ yang digunakan oleh SP13 untuk mengambil kesan darah pada dinding rumah perayu telah
- H dianalisa oleh SP3. SP3 mengesahkan kehadiran darah pada ‘swab stick’ yang berpadanan dengan profil DNA yang didapati daripada tulang si mati. Keterangan saintifik ini mengatasi keterangan saksi-saksi lain yang menyatakan tiada kesan darah pada dinding dengan hanya melihat secara pandangan kasar. Ditambah dengan fakta penemuan barang-barang
- I kepunyaan si mati di rumah perayu, kami berpendapat wujud keterangan *prima facie* yang boleh mengaitkan perayu dengan pertuduhan.

[42] Mengenai botol minuman keras jenama Malibu, kami berpendapat sama ada ia dibuktikan datang daripada tong sampah di rumah perayu atau sebaliknya tidak menjejaskan kes pendakwaan. Maklumat yang diberikan oleh perayu yang membawa kepada penemuan botol dan keterangan SP11 bahawa permukaan botol jenama Malibu (eks. P81) yang tumpul dan keras boleh menyebabkan kecederaan seperti yang dialami oleh si mati, pada pandangan kami adalah mencukupi untuk membuktikan kes *prima facie* terhadap perayu.

A

B

[43] Ketiadaan pengecaman positif tilam (eks. P39) dan ketiadaan pengecaman tilam (eks. P32) serta eksibit-eksibit lain yang ditemui bersama mayat si mati, pada pendapat kami juga tidak mencatitkan kes pendakwaan. Ketiadaan pengecaman tersebut tidak menjejaskan keterangan berkaitan maklumat yang diberikan oleh perayu yang membawa kepada penemuan mayat si mati. Penemuan mayat si mati hasil maklumat perayu ini secara langsung telah mengaitkan perayu dengan pembunuhan si mati.

C

[44] Mengenai Farid, Tarmizi, Ashaari dan ibu perayu, kami mendapati bahawa walaupun tanpa saksi-saksi tersebut, tiada kelompangan pada kes pendakwaan dan tidak wujud unsur 'suppression of evidence'. Dalam keadaan itu kami mendapati saksi-saksi tersebut bukanlah saksi yang material dan andaian bertentangan di bawah s. 114(g) adalah tidak terpakai (lihat *Munusamy Vengadasalam v. PP* [1987] 1 CLJ 250; [1987] CLJ (Rep) 221; [1987] 1 MLJ 492).

D

E

[45] Kes pendakwaan terhadap perayu adalah di bawah s. 300(c) Kanun Keseksaan. Di bawah peruntukan ini, pihak pendakwaan perlu membuktikan bahawa perayu telah dengan niat menyebabkan kecederaan kepada si mati yang mana kecederaan itu pada lazimnya boleh menyebabkan kematian.

F

[46] Sebagaimana keterangan SP11 dan laporan bedah siasat, sebab-sebab kematian si mati disimpulkan sebagai 'probable blunt force trauma to the head'. Hakim bicara telah menerima keterangan SP11 yang tidak menolak kemungkinan bahawa botol eks. P81 yang mempunyai permukaan yang tumpul dan keras boleh menyebabkan kecederaan sepertimana keretakan-keretakan yang dialami si mati dan bahawa empat keretakan yang dialami si mati cukup pada lazimnya untuk menyebabkan kematian si mati.

G

[47] Kami tidak mendapati bahawa hakim bicara khilaf dalam menilai dan menerima keterangan SP11 berhubung sebab-sebab kematian si mati. Dalam menerima keterangan tersebut, hakim bicara telah juga menilai keterangan SP11 berhubung kemungkinan-kemungkinan lain yang boleh menyebabkan kematian si mati apabila hakim bicara menyatakan:

H

[9] SP11 menjelaskan terdapat beberapa kemungkinan mengenai impak oleh apa-apa permukaan yang tumpul dan keras iaitu objek yang keras dan tumpul mungkin dihentak ke bahagian yang retak ataupun si mati jatuh dan terkena objek-objek atau permukaan yang tumpul dan keras. Keretakan-keretakan yang berlaku dijumpai di dua belah kepala iaitu satu

I

- A di bahagian hadapan dan 3 di bahagian kanan tepi dan kedua-dua keretakan tersebut berkemungkinan tidak berlaku dalam satu impak atau satu episod. Sekiranya si mati jatuh, jatuh dengan daya yang kuat kerana jatuh biasa tanpa daya kuat tidak mungkin menyebabkan keretakan tulang khususnya pada tengkorak kepala. ...
- B [10] ... SP11 menyatakan pemeriksaan beliau mendapati jasad si mati tidak menunjukkan apa-apa kesan penyakit yang signifikan yang boleh menyebabkan atau menyumbang kepada kematian pada masa kejadian atau masa meninggal dunia. Tulang leher adalah tulang servikal dan tulang-tulang ini tidak menunjukkan sebarang kecederaan. Analisis toxicology yang dijalankan ke atas paru-paru dan hati tidak menunjukkan alkohol, hidrokarbon yang volatile, dadah dan racun ... SP4 (Ibu si mati)
- C juga mengesahkan si mati tidak pernah memberitahu SP4 mengenai sebarang penyakit serius yang dialami. Maka itu hujahan peguambela bahawa si mati mungkin mati disebabkan oleh penyakit adalah sangat tipis atau boleh saya katakan tiada langsung.”.
- D [48] Kami tidak bersetuju dengan hujahan peguambela bijaksana bahawa keterangan ikut keadaan yang dikemukakan oleh pihak pendakwaan tidak dapat mengaitkan perayu dengan pertuduhan. Kami berpuas hati dan mendapati bahawa keterangan ikut keadaan yang ada di hadapan mahkamah telah mengaitkan perayu dengan pertuduhan dan tidak sesiapa yang lain.
- E Justeru, kami bersetuju dengan hakim bicara bahawa pihak pendakwaan telah membuktikan suatu kes *prima facie* terhadap perayu dan hakim bicara adalah tepat dalam memanggil perayu membela diri di atas pertuduhan tersebut.
- Sama Ada Hakim Bicara Telah Memberi Pertimbangan Sewajarnya Kepada Pembelaan Perayu**
- F [49] Teras pembelaan perayu ialah perayu tidak membunuh si mati. Hakim bicara membuat kesimpulan berikut berkenaan pembelaan perayu:
- [70] Kes pembelaan OKT hanya bergantung kepada 9 keadaan iaitu:
- G (a) OKT bersama-sama kawan-kawannya pergi berburu semasa kehilangan Stephanie Foray. OKT dikatakan tidak terlibat.
- (b) OKT tidak membunuh Stephanie Foray tetapi cuma secara kebetulan sahaja terjumpa mayat Stephanie Foray di gua tersebut.
- (c) OKT telah meninggalkan Stephanie Foray di Taman Laut atas permintaan Stephanie Foray. Stephanie Foray dikatakan telah meninggalkan rumah OKT.
- H (d) OKT tidak perasan dan tidak tahu Stephanie Foray ada meninggalkan barang-barang di rumah OKT sehinggalah OKT menjumpainya semasa mengemas rumah.
- I (e) SP25 dan SP30 telah menjumpai mayat Stephanie Foray lebih awal daripada OKT dan mereka mengetahui akan mayat Stephanie Foray.

- (f) Kesan lap di dinding adalah kesan lukisan oleh anak saudara OKT dan bukan mengelap kesan darah. A
- (g) Tidak melihat SP13 mengambil swab kesan percikan darah di dinding.
- (h) Menunjukkan botol Malibu kerana sebaik sahaja tiba di timbunan sampah terus melihat kehadiran botol tersebut di situ. Oleh kerana tiada pilihan, OKT terus menunjukkan botol Malibu yang ada di hadapannya. B
- (i) Andaian bahawa kehilangan Ashaari pada 11 Mei 2011 menimbulkan syak penglibatan Ashaari dengan kejadian pembunuhan Stephanie Foray. C

Kesemua alasan dan penjelasan yang diberikan oleh OKT adalah berupa penafian semata-mata. Pengakuan-pengakuan keterangan OKT sendiri di peringkat kes pembelaan menunjukkan OKT lah orang terakhir bersama-sama Stephanie Foray pada malam 10 Mei 2011. Pandu arah oleh OKT kepada penemuan mayat Stephanie Foray di gua telah membuktikan bahawa OKT sememangnya mempunyai pengetahuan mengenai kematian Stephanie Foray. Paling jelas dan tidak dapat disangkalkan lagi adalah penglibatan OKT dengan kematian Stephanie Foray apabila terjumpanya barang-barang kepunyaan Stephanie Foray di rumah OKT dan juga di gua dan OKT gagal memuaskan Mahkamah ini dengan sebarang penjelasan yang boleh diterima akal oleh seorang yang munasabah. Keterangan yang tidak dapat dipatah sama sekali adalah kesan percikan darah di dinding ruang tamu di dalam rumah OKT disahkan oleh laporan kimia sebagai milik Stephanie Foray. Keterangan-keterangan OKT yang berbentuk pengakuan ini secara langsungnya menjawab pertuduhan yang dihadapkan ke atas OKT. D

[50] Meneliti alasan penghakiman, kami mendapati penjelasan perayu bahawa beliau sibuk dengan kegiatan perniagaan dan berburu telah diberi penilaian dan pertimbangan oleh hakim bicara. Hakim bicara juga telah menimbangkan keterangan perayu bahawa perayu terjumpa dan melihat si mati di pintu gua pada 11 Mei 2011 selepas SP25 memberitahunya mengenai mayat itu. Hakim bicara mendapati keterangan perayu ini bercanggah dengan keterangan SP25 yang menyatakan SP25 hanya berjumpa perayu pada 12 Mei 2011. Hakim bicara telah seterusnya menimbangkan pengakuan perayu bahawa perayu ada memberi maklumat kepada SP15 tentang tempat mayat ditanam dan barang-barang kepunyaan si mati disimpan. E

[51] Selanjutnya, hakim bicara juga menimbangkan keterangan SD2 bahawa kunci pendua rumah perayu berada di atas pintu di luar rumah dan rumah perayu boleh diakses oleh ahli keluarga atau kawan-kawan perayu. Hakim bicara mendapati bahawa keterangan SD2 bercanggah dengan keterangan perayu bahawa kunci pendua hanya berada di bahagian dalam rumah dan tidak mungkin berada di atas pintu. Seterusnya menurut perayu, kunci pendua telah pun hilang dan perayu hanya menggunakan kunci rumah yang diikat bersama kunci motorsikal beliau. Keterangan SD2 juga F

G

H

I

- A bercanggah dengan keterangan SP25 yang mengesahkan bahawa kunci rumah berada dengan perayu dan rumah perayu hanya boleh dimasuki sekiranya perayu membuka pintu.

[52] Kami mendapati bahawa melalui perenggan 57 hingga 62 alasan penghakiman, hakim bicara telah mengarahkan mindanya kepada setiap aspek penjelasan dan keterangan perayu sebelum mencapai keputusan bahawa perayu gagal menimbulkan keraguan yang munasabah ke atas kes pendakwaan. Memandangkan yang tersebut di atas, hujahan peguambela bijaksana bahawa hakim bicara gagal menimbang pembelaan perayu adalah tidak berasas.

- C [53] Mengambil kira latarbelakang dan fakta kes bahawa si mati adalah penyewa di rumah perayu, kelakuan perayu untuk tidak melaporkan kepada pihak polis tentang penemuan mayat si mati pada 11 Mei 2011, jika benar, dan kelakuan perayu menjalankan kegiatan seperti biasa, seolah-olah tiada apa-apa berlaku kepada si mati yang merupakan seorang penyewa di rumahnya, adalah tidak munasabah.
- D

Kesimpulan

- [54] Kesimpulannya, kami mendapati bahawa isu-isu yang ditimbulkan oleh pihak perayu adalah tidak bermerit. Kami bersetuju dengan dapatan-dapatan hakim bicara dan kami tidak mempunyai sebarang alasan untuk campur tangan dan mengubah dapatan-dapatan tersebut. Kami mendapati bahawa berdasarkan kekuatan gabungan keterangan ikut keadaan yang ada, sabitan perayu adalah selamat (lihat *Chan Chwen Kong v. PP* [1962] 1 LNS 22; [1968] 28 MLJ 307). Dengan itu kami sebulat suara telah menolak rayuan perayu dan mengesahkan sabitan dan hukuman yang dijatuhkan oleh Mahkamah Tinggi.
- F

G

H

I